

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 1983 DEL 24/03/2020 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 24 DEL 24/03/2020

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 11 Maggio, alle ore 11:30, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera xx) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di xxxxxx – Settore concorsuale 13/A1 - SSD SECS-P/01.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 1983 del 24/03/2020:

Componente: Prof. Alireza Jay Naghavi – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Carlo Altomonte – Professore presso l'Università Bocconi;

Componente: Prof.ssa Chiara Strozzi – Prof./ssa presso l'Università di Modena e Reggio Emilia.

I Commissari dichiarano che nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il/la Prof. Alireza Jay Naghavi, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il/la Prof. Alireza Jay Naghavi.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1983 del 24/03/2020. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 24 del 24/03/2020, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa agli altri commissari collegati telematicamente.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua inglese e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 19 Maggio alle ore 14:30 sempre in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati.

La Commissione decide altresì di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 1 Giugno alle ore 14:30 in teleconferenza e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 12:30, la Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione

Bologna, 11 Maggio 2020

PRESIDENTE/SEGRETARIO

Prof. Alireza Jay Naghavi

COMPONENTE Prof. Carlo Altomonte

(collegata in via telematica)

COMPONENTE Prof./ssa Chiara Strozzi

(collegata in via telematica)

ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Economiche – Settore concorsuale 13/A1 - SSD SECS-P/01, composta da

PRESIDENTE/SEGRETARIO: Prof. Alireza Jay Naghavi - Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof. Carlo Altomonte – Professore presso l'Università Bocconi;

COMPONENTE: Prof./ssa Chiara Strozzi – Professore presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in centesimi, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 50/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100

I punteggi relativi alle singole voci verranno sommati fino al massimo di 50.

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; *max 8*

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero. Il punteggio viene attribuito in funzione del livello di responsabilità didattica, e del livello e dell'argomento dell'insegnamento. *max 12*

c) documentata attività di formazione o ricerca extra o post-dottorato presso qualificati istituti italiani o stranieri; *max 15*

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi. La valutazione terrà conto della rilevanza scientifica e del prestigio e importanza del network scientifico di riferimento; *max 5*

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; *max 5*

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; *max 5*

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 50/100

I punteggi relativi alle singole voci verranno sommati fino al massimo di 50.

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ciascuna pubblicazione (compresa la tesi di dottorato, se inclusa) verrà valutata tenendo conto di innovatività, rigore metodologico e rilevanza, accertate anche (a) sulla base del prestigio scientifico della rivista o sede editoriale in cui sono collocate (dedotto anche in termini di collocazione nelle classi di valutazione ministeriale e di ateneo per l'area 13 e, dove applicabile, per altre aree) e (b) del loro impatto sulla letteratura, dedotto tra l'altro dal numero e tipo di citazioni.

Per ogni articolo su rivista la commissione attribuirà un punteggio massimo di 10 punti, secondo il seguente schema:

- Originalità, innovatività, rigore metodologico e congruità in relazione al Settore scientifico disciplinare SECS-P/01 Economia Politica): max 5 punti.
- Rilevanza: prestigio scientifico, collocazione editoriale e impatto, quest'ultimo misurato in relazione a numero e tipo di citazioni ricevute, max 5 punti.

Per ogni monografia la commissione attribuirà un punteggio massimo di 8 punti, secondo il seguente schema:

- Originalità, innovatività, rigore metodologico e congruità in relazione al Settore scientifico disciplinare SECS-P/01 Economia Politica): max 4 punti.
- Rilevanza: prestigio scientifico, collocazione editoriale e impatto, quest'ultimo misurato in relazione a numero e tipo di citazioni ricevute, max 4 punti.

Per ogni capitolo di libro la commissione attribuirà un punteggio massimo di 6 punti, secondo il seguente schema:

- Originalità, innovatività, rigore metodologico e congruità in relazione al Settore scientifico disciplinare SECS-P/01 Economia Politica): max 3 punti.
- Rilevanza: prestigio scientifico, collocazione editoriale e impatto, quest'ultimo misurato in relazione a numero e tipo di citazioni ricevute, max 3 punti.

Per ogni working paper di prestigiose collane la commissione attribuirà un punteggio massimo di 6 punti, secondo il seguente schema:

- Originalità, innovatività, rigore metodologico e congruità in relazione al Settore scientifico disciplinare SECS-P/01 Economia Politica): max 3 punti.
- Rilevanza: prestigio scientifico, collocazione editoriale e impatto, quest'ultimo misurato in relazione a numero e tipo di citazioni ricevute, max 3 punti.

La valutazione complessiva ottenuta dalle due voci riportate sopra verrà pesata tenendo conto:

- 1) della congruenza con il Settore scientifico disciplinare SECS-P/01 Economia Politica (con peso tra 0 e 1 a seconda del livello di congruenza, da nullo a totale).
- 2) dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti da esplicita dichiarazione degli autori contenuta nella pubblicazione, verrà considerato paritetico tra i vari autori, con l'eventuale attribuzione di un punteggio decrescente in base al numero degli autori, se superiori a due.

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, e tenuto conto anche dei giudizi riportati nelle lettere di referenza eventualmente allegate alla domanda, fino ad un max di punti 5.

COMPONENTE Prof. Carlo Altomonte (collegata in via telematica)

COMPONENTE Prof./ssa Chiara Strozzi (collegata in via telematica)